C. R. Acad. Sci. Paris, t. 333, Série I, p. 1–6, 2001 - PXMA2137.TEX -
Combinatoire/*Combinatorics*
(*I*)

arXiv:0812.3079v1 [math.CO] 16 Dec 2008

Invariants algébriques de graphes et reconstruction

Maurice POUZET, Nicolas M. THIÉRY

Laboratoire de probabilités, combinatoire et statistique, Université Claude Bernard Lyon I,
Bâtiment recherche [B], 50, avenue Tony-Garnier, Domaine de Gerland, 69366 Lyon Cedex 07
Courriel : Maurice.Pouzet@univ-lyon1.fr ; nthiery@users.sf.net

(Reçu le 6 septembre 2001, accepté le 13 septembre 2001)

Résumé. Nous présentons les résultats d'une étude expérimentale de l'algèbre des invariants polynomiaux de graphes, motivée par les problèmes d'isomorphie et de reconstruction. © 2001 Académie des sciences/Éditions scientifiques et médicales Elsevier SAS

Algebraic graph invariants and reconstruction

Abstract. *We report on results about a study of algebraic graph invariants, based on computer exploration, and motivated by graph-isomorphism and reconstruction problems.* © 2001 Académie des sciences/Éditions scientifiques et médicales Elsevier SAS

Abridged English version

Ulam's reconstruction conjecture [3] asserts that a graph on n vertices, $n \geqslant 3$, is determined up to an isomorphism by the collection of its vertex-deleted subgraphs. In the frame of invariant theory, a relevant invariant ring is the ring $\mathcal{I}_n$ of the polynomials in the indeterminates $x_{i,j}$, indexed by pairs i, j of $1, \ldots, n$, which are invariant under the permutations of $1, \ldots, n$. A minimal generating set of $\mathcal{I}_4$ composed of 9 invariants of degree $\leqslant 5$ was given in 1996 [1]. A computer exploration has been made by the second author; due to limitations of existing software, a new library `PerMuVAR` [21] was implemented. A minimal generating set of $\mathcal{I}_5$ composed of 57 invariants of degree $\leqslant 9$ was proposed [22, 23], and checked thoroughly later [12]. Finally, $\mathcal{I}_6$ seems to be generated by 567 invariants of degree $\leqslant 11$. This exploration led to conjecture that the invariants $E_1, \ldots, E_n$, $p_2, \ldots, p_{\mathsf{C}^2_{n-1}}$, where $E_d := \sum_i \left(\sum_{j \neq i} x_{i,j}\right)^d$, and $p_d := \sum x_{i,j}^d$, form a system of parameters of $\mathcal{I}_n$. This conjecture was checked up to $n = 5$ by Gröbner basis computations; for $n = 6$, the computation was intractable, even on a dedicated parallel machine [7].

This exploration also leads to several problems and results of structural nature linked to the reconstruction conjecture on which we report here. In order to present it, let us fix our notations. Let $\mathbb{V}$ be a set. A *weighted graph over* $\mathbb{V}$ is a pair $\mathbf{g} := (V(\mathbf{g}), E(\mathbf{g}))$, where $V(\mathbf{g})$ is the set of *vertices* of $\mathbf{g}$, and $E(\mathbf{g})$ is a map from the set of pairs of $V(\mathbf{g})$ into $\mathbb{V}$. If $\mathbb{V} := 0, 1$ (resp. $V := \mathbb{N}$), then $\mathbf{g}$ is a *graph* (resp. a *multigraph*), whose *edges* are pairs i, j such that $E(g_{i,j}) \neq 0$. Denote by $\mathbf{g}_{-i}$ the weighted graph induced by $\mathbf{g}$ on $V(\mathbf{g}) \smallsetminus i$. Two weighted graphs $\mathbf{g}$ and $\mathbf{g}'$ are *isomorphic* if there is some bijective map $\sigma : V(\mathbf{g}) \to V(\mathbf{g}')$ such that $E(g_{i,j}) = E(g'_{\sigma(i),\sigma(j)})$ for all pairs i, j. They are *hypomorphic* if $\mathbf{g}_{-i}$ and $\mathbf{g}_{-\sigma(i)}$ are isomorphic for all i. Let n be an integer; $\mathcal{V}_n(\mathbb{V})$ denotes the set of weighted graphs whose vertex set is $1, \ldots, n$. Let $\mathbb{W}$ be a set; a map $f : \mathcal{V}_n(\mathbb{V}) \to \mathbb{W}$ is a *graph invariant* (resp. is *reconstructible*) if $f(\mathbf{g}) = f(\mathbf{g}')$ whenever

Note présentée par Gilles KAHN

S0764-4442(01)02137-1/FLA
© 2001 Académie des sciences/Éditions scientifiques et médicales Elsevier SAS. Tous droits réservés.

$\mathbf{g}$ and $\mathbf{g}'$ are isomorphic (resp. hypomorphic). Let $\mathbb{K}$ be a field with characteristic 0; if $\mathbb{V} = \mathbb{W} = \mathbb{K}$, then the invariant ring $\mathcal{I}_n := \mathbb{K}[\mathbf{x}_{i,j}]^{\mathfrak{S}_n}$ identifies to the subalgebra of polynomial graphs invariants. Given $\mathbf{m} \in \mathcal{V}_n(\mathbb{N})$, define the monomial $\mathbf{x}^{\mathbf{m}} := \prod x_{i,j}^{m_{i,j}}$ and the invariant $\mathbf{x}^{\mathbf{m}\circledast} := \sum_{\mathbf{m}'} \mathbf{x}^{\mathbf{m}'}$, where $\mathbf{m}'$ runs through the orbit of $\mathbf{m}$. Let $\mathcal{R}_n$ be the subalgebra of $\mathcal{I}_n$ generated by the $\mathbf{x}^{\mathbf{m}\circledast}$, where $\mathbf{m}$ has at least one isolated vertex. An invariant $p \in \mathcal{R}_n$ and a multigraph $\mathbf{m}$ such that $\mathbf{x}^{\mathbf{m}\circledast} \in \mathcal{R}_n$ are called *algebraically reconstructible*.

Polynomial invariants separate non-isomorphic weighted graphs. Similarly, algebraically reconstructible invariants are reconstructible and separate non-hypomorphic weighted graphs. If $\mathbf{m}$ is a multigraph and $\mathbf{x}^{\mathbf{m}\circledast}$ is reconstructible, then $\mathbf{m}$ is reconstructible; if moreover $\mathbf{m}$ is a simple graph, then two hypomorphic simple graphs contain the same number of subgraphs isomorphic to $\mathbf{m}$. Tutte [24] proved that $\det(\mathbf{g})$, the determinant of the adjacency matrix of $\mathbf{g}$, is reconstructible. The observation that it is in fact in $\mathcal{R}_n$ led the first author [19] to ask whether $\mathcal{I}_n = \mathcal{R}_n$. We show that this is not the case. Since $\mathcal{I}_n$ and $\mathcal{R}_n$ are graded, it suffices to compare the dimensions of their homogeneous components of degree d; a computation gives $\dim \mathcal{R}_{11,18} < \dim \mathcal{I}_{11,18}$. Therefore, there exist non-algebraically reconstructible multigraphs with 11 nodes and 18 edges. By the same method, applied to a quotient of $\mathcal{I}_n$, there exist non-algebraically reconstructible simple graphs with 13 vertices and 17 edges, whereas all simple graphs with 13 vertices and 17 edges are reconstructible [15]. However, we have no concrete examples of non-algebraically reconstructible graphs and do not know if there are some with less vertices and edges.

Among the properties of algebraically reconstructible multigraphs, note that: (a) if a multigraph $\mathbf{m}$ is not connected then $\mathbf{m}$ is algebraically reconstructible; (b) if $\mathbf{m}$ is algebraically reconstructible, then $k\mathbf{m}$ and $k \cdot \mathbf{c} - \mathbf{m}$ too ($\mathbf{c}$ is the complete graph). The reconstructibility, already known or new, of several graph invariants, readily follows from (a): the maximum size of a matching, the number of spanning trees, the chromatic number, the numbers of Hamiltonian paths and cycles, and — among the new ones — the point arboricity, the linear point arboricity, and the k-point partition number.

Characterizing algebraically reconstructible multigraphs seems to be an interesting problem. We conjecture that *trees are algebraically reconstructible*. This can be settled in a graded quotient of $\mathcal{I}_n$, the *forest algebra* $\mathcal{F}_n$. Contrarily to the case of $\mathcal{I}_n$, the number of algebraically reconstructible linear combinations of trees is larger than $\dim \mathcal{F}_{n,n-1}$, but we do not know if enough are independent. This leads to problems about incidence matrices in the vein of Kantor results. Computations shows that our conjecture holds up to $n = 19$. Octopus and stared octopus are algebraically reconstructible (an *octopus* is a tree made of paths having a common root; a *stared octopus* is an octopus with some added stars (trees with diameter 2) pending from the root; this includes all trees of diameter at most 4). Except for stared multigraphs (all edges share a common vertex), we do not know if this result extends to multigraphs whose underlying graph is an octopus. Algebraic versions of the reconstruction conjecture have been considered by Kocay [13], and Mnukhin [17] (*see* also [4]). The line we follow here, initiating in [18, 19], is parallel to theirs. The algebra they consider is the quotient $\overline{\mathcal{I}}_n$ of $\mathcal{I}_n$ by the ideal generated by the $x_{i,j}^2 - x_{i,j}$. Kocay obtained the reconstructibility of several parameters by showing that they are in $\overline{\mathcal{R}}_n$. He conjectured that trees are in $\overline{\mathcal{R}}_n$, implying that hypomorphic simple graphs contains the same number of spanning trees of a given isomorphism type. He showed that the number of independent edges-identities provided by members of $\overline{\mathcal{R}}_n$ can be smaller than the number of graphs on n vertices and d edges. However, since $\overline{\mathcal{I}}_n$ is not graded, this does not imply that $\overline{\mathcal{R}}_n \subsetneq \overline{\mathcal{I}}_n$. In fact, Mnukhin proved that $\overline{\mathcal{R}}_n = \overline{\mathcal{I}}_n$ if and only if the reconstruction conjecture holds [17].

1. Invariants, graphes et reconstruction, reconstructibilité algébrique

Soient $\mathbb{K}$ un corps de caractéristique zéro, n un entier et $[n]^2$ l'ensemble des paires i, j d'éléments de $1, \ldots, n$. Nous considérons d'une part l'algèbre $\mathbb{K}[\mathbf{x}_{i,j}]$ des polynômes en les variables $x_{i,j}$ indexées par les éléments de $[n]^2$ et d'autre part l'ensemble $\mathcal{V}_n$ des applications de $[n]^2$ dans $\mathbb{K}$. Un élément $\mathbf{g}$ de $\mathcal{V}_n$ est

appelé *graphe valué*. Les *arêtes* de $\mathbf{g}$ sont les paires i, j telles que $g_{i,j} \neq 0$. Si $i \in 1, \ldots, n$, nous notons $\mathbf{g}_{-i}$ le graphe obtenu en supprimant toutes les arêtes de $\mathbf{g}$ incidentes à i. Un graphe qui ne prend que les valeurs 0 ou 1 (resp. que des valeurs entières) s'identifie à un *graphe simple* (resp. un *multigraphe*). Le groupe symétrique $\mathfrak{S}_n$ agit naturellement sur $\mathbb{K}[\mathbf{x}_{i,j}]$ par $\sigma \cdot x_{i,j} := x_{\sigma(i),\sigma(j)}$ et sur $\mathcal{V}_n$ par $\sigma \cdot g_{i,j} := g_{\sigma^{-1}(i),\sigma^{-1}(j)}$. Nous désignons par $\mathcal{I}_n := \mathbb{K}[\mathbf{x}_{i,j}]^{\mathfrak{S}_n}$ la sous-algèbre des polynômes invariants (c'est-à-dire des polynômes p tels que $\sigma \cdot p = p$ pour tout $\sigma \in \mathfrak{S}_n$). Deux graphes $\mathbf{g}$ et $\mathbf{g}'$ sont *isomorphes* s'il existe $\sigma \in \mathfrak{S}_n$ telle que $\sigma \cdot \mathbf{g} = \mathbf{g}'$. Ils sont *hypomorphes* si $\mathbf{g}_{-i}$ et $\mathbf{g}_{-\sigma(i)}$ sont isomorphes pour tout i. L'*orbite* d'un graphe valué $\mathbf{g}$ est l'ensemble des graphes qui lui sont isomorphes. Une telle orbite est appelée *graphe non étiqueté*. Sauf ambiguïté, nous laissons le contexte indiquer si les graphes considérés sont étiquetés ou non. Un graphe $\mathbf{g}$ est *reconstructible* si tout graphe hypomorphe à $\mathbf{g}$ lui est isomorphe. Une application f définie sur $\mathcal{V}_n$ et à valeurs dans $\mathbb{K}$ est un *invariant* de graphes (valués) (resp. est *reconstructible*), si elle donne la même valeur à deux graphes isomorphes (resp. hypomorphes). L'algèbre $\mathcal{I}_n$ s'identifie à l'algèbre des invariants polynomiaux de graphes valués. À un multigraphe $\mathbf{m}$, nous associons le monôme $\mathbf{x}^{\mathbf{m}} := \prod x_{i,j}^{m_{i,j}}$ et le polynôme invariant $\mathbf{x}^{\mathbf{m}^{\circledast}} := \sum_{\mathbf{m}'} \mathbf{x}^{\mathbf{m}'}$, où $\mathbf{m}'$ parcourt l'orbite de $\mathbf{m}$. L'ensemble des $\mathbf{x}^{\mathbf{m}^{\circledast}}$ forme une base d'espace vectoriel de $\mathcal{I}_n$. Nous notons $\mathcal{R}_n$ la sous-algèbre de $\mathcal{I}_n$ engendrée par les $\mathbf{x}^{\mathbf{m}^{\circledast}}$, où $\mathbf{m}$ parcourt les multigraphes ayant au moins un sommet isolé. Les éléments de $\mathcal{R}_n$ et les multigraphes $\mathbf{m}$ tels que $\mathbf{x}^{\mathbf{m}^{\circledast}} \in \mathcal{R}_n$ sont dits *algébriquement reconstructibles*. Par exemple, la fonction symétrique puissance $p_k := \sum x_{i,j}^k$ est égale à $\mathbf{x}^{\mathbf{m}^{\circledast}}$, où $\mathbf{m}$ est le multigraphe composé d'une arête valuée k ; si $n \geqslant 3$, ce multigraphe a $n-2$ sommets isolés, et donc $p_k \in \mathcal{R}_n$. Il s'ensuit que tous les polynômes symétriques sont algébriquement reconstructibles.

Il a été conjecturé par Ulam [3] que tous les graphes simples sur au moins 3 sommets sont reconstructibles. Le lemme suivant étend à l'hypomorphie un résultat classique, et suggère une approche de cette conjecture dans le cadre de la théorie des invariants.

LEMME 1.1. – *Deux graphes valués dans $\mathbb{K}$ donnent la même évaluation à tous les invariants de $\mathcal{I}_n$* (*resp. de $\mathcal{R}_n$*) *si, et seulement si, ils sont isomorphes* (*resp. hypomorphes*).

Dans [19], le premier auteur demande si $\mathcal{I}_n = \mathcal{R}_n$. La réponse est négative (*cf.* § 3.). Toutefois, la considération des polynômes associés aux multigraphes, et particulièrement aux graphes simples, met en évidence une propriété forte de reconstructibilité :

PROPOSITION 1.2. – (a) *Si* $\mathbf{g}$ *est un graphe simple et* $\mathbf{x}^{\mathbf{g}^{\circledast}}$ *est reconstructible, alors* $\mathbf{g}$ *apparaît le même nombre de fois, en tant que sous-graphe, dans deux graphes simples hypomorphes ;*

(b) *Si* $\mathbf{m}$ *est un multigraphe et* $\mathbf{x}^{\mathbf{m}^{\circledast}}$ *est reconstructible, alors* $\mathbf{m}$ *est reconstructible.*

PROBLÈME 1.3. – *Est-ce que* (a) *s'étend aux multigraphes en disant que* $\mathbf{m}$ *est un* sous-multigraphe *de* $\mathbf{m}'$ *si pour toute paire* i, j *on a* $m_{i,j} \leqslant m'_{i,j}$ *? Est-ce que la réciproque de* (a) *est vraie ?*

Soit $\mathbf{m}$ un multigraphe. Du lemme 1.1 résulte que, si $\mathbf{x}^{\mathbf{m}^{\circledast}} \in \mathcal{R}_n$, alors $\mathbf{x}^{\mathbf{m}^{\circledast}}$ est reconstructible, et donc, d'après (b), $\mathbf{m}$ est reconstructible. Si, de plus, $\mathbf{m}$ est un graphe simple, il satisfait la conclusion de (a). Celle-ci est apparemment une propriété forte. En effet, les chemins et les cycles sont trivialement reconstructibles, mais qu'ils apparaissent le même nombre de fois dans deux graphes simples hypomorphes est un résultat significatif dû à Tutte [24]. De même, les arbres sont reconstructibles [11], mais on ne sait pas si, comme Kocay [13] l'a conjecturé en 1982, un arbre apparaît le même nombre de fois dans deux graphes simples hypomorphes. Les chemins et les cycles sont en fait algébriquement reconstructibles [19] (*cf.* § 2.1.). Les arbres pourraient être algébriquement reconstructibles (*cf.* § 4.). En revanche, les graphes simples ne le sont pas (*cf.* § 3.).

PROBLÈME 1.4. – *Caractériser combinatoirement les graphes, ou les multigraphes, algébriquement reconstructibles. Quelle est la complexité de ce problème de reconnaissance ? La reconstructibilité algébrique d'un multigraphe ne dépend-elle que de la partition induite sur les paires par la valuation ?*

2. Résultats de reconstructibilité découlant de manipulations algébriques

2.1. *Non connexité.* – Soit $\mathbf{m}$ un multigraphe. Soient $\overline{\mathbf{m}}_1, \ldots, \overline{\mathbf{m}}_k$ les multigraphes sur n sommets obtenus en ajoutant des sommets isolés aux composantes connexes $\mathbf{m}_1, \ldots, \mathbf{m}_k$ de $\mathbf{m}$. Alors, $\prod_{i=1}^k \mathbf{x}^{\overline{\mathbf{m}}_i{}^{\circledast}} = \sum_{i=1}^\ell \alpha_i \mathbf{x}^{\mathbf{m}'_i{}^{\circledast}}$, où les α_i sont des entiers non nuls, $\mathbf{m}'_1 = \mathbf{m}$ et le nombre de composantes connexes des multigraphes $\mathbf{m}'_i$, $i > 1$, est moindre que k. De ce simple fait découle :

PROPOSITION 2.1. – *Si $\mathbf{m}$ n'est pas connexe, alors $\mathbf{x}^{\mathbf{m}^{\circledast}}$ est algébriquement reconstructible.*

PROPOSITION 2.2. – *Les polynômes de la forme $\prod_{i=1}^k \mathbf{x}^{\overline{\mathbf{m}}_i{}^{\circledast}}$ dans lesquels chaque $\mathbf{m}_i$ est un multigraphe connexe sur $n_i \geqslant 2$ sommets et $\sum_{i=1}^k n_i \leqslant n$ (resp. $n_i \leqslant n-1$) forment une base de l'espace vectoriel $\mathcal{I}_n$ (resp. une famille génératrice de l'espace vectoriel $\mathcal{R}_n$).*

De la proposition 2.1 découle la reconstructibilité de plusieurs paramètres attachés aux graphes simples : la taille maximale d'un couplage, le nombre d'arbres couvrants, le nombre chromatique [3], les paramètres *point arboricity*, *linear point arboricity* et *k-point partition number* (*cf.* [8, 14] pour les définitions), le nombre de cycles hamiltoniens, le déterminant et le polynôme caractéristique [24].

2.2. *Dérivation.* – Considérons l'opérateur de dérivation de $\mathbb{K}[\mathbf{x}_{i,j}]$ défini par $D := \sum \partial/\partial x_{i,j}$, où la somme est étendue à toutes les variables $x_{i,j}$. Cet opérateur préserve $\mathcal{I}_n$ et $\mathcal{R}_n$.

LEMME 2.3. – *Soit A une sous-algèbre de $\mathcal{I}_n$, préservée par D. Si un polynôme r est quotient de deux polynômes p et q de A tels que la constante $D^{(\mathrm{d}^\circ q)}(q)$ est non nulle, alors r est élément de A.*

À une constante près non nulle, $D^{(\mathrm{d}^\circ q)}(q)$ est la somme des coefficients de q. La conclusion de ce lemme peut être en défaut lorsque cette somme est nulle. En effet, le corps des fractions invariantes est engendré par les polynômes symétriques élémentaires et le polynôme associé au graphe formé de deux arêtes adjacentes, alors que ces polynômes n'engendrent pas $\mathcal{I}_n$.

Soit $\mathbf{m}$ un multigraphe et soit k le maximum de 1 et des $m_{i,j}$. Le *complémentaire de* $\mathbf{m}$ est le multigraphe ${}^{\complement}\mathbf{m}$ défini par : ${}^{\complement}m_{i,j} := k - m_{i,j}$. Si d est un entier, on note $d\mathbf{m}$ le multigraphe $\mathbf{m}'$ défini par $m'_{i,j} := dm_{i,j}$. Le lemme 2.3 a les conséquences suivantes :

THÉORÈME 2.4. – (a) *p est algébriquement reconstructible si, et seulement si, $p\prod x_{i,j}$ l'est aussi.*
(b) *Si un multigraphe $\mathbf{m}$ est algébriquement reconstructible, alors $d\mathbf{m}$ l'est aussi.*
(c) *Un multigraphe $\mathbf{m}$ est algébriquement reconstructible si, et seulement si, ${}^{\complement}\mathbf{m}$ l'est aussi.*

Démonstration. – (a) et (b) ne posent pas de difficultés. (c) : soit $\mathbf{m}$ tel que $\mathbf{x}^{\mathbf{m}^{\circledast}} \in \mathcal{R}_n$, et soit $\mathbf{m}_1, \ldots, \mathbf{m}_l$ l'orbite de $\mathbf{m}$. Soit s_d la fonction symétrique puissance de degré d en les $\mathbf{x}^{\mathbf{m}_i}$. On a $s_d = \mathbf{x}^{d\mathbf{m}^{\circledast}}$ et donc, d'après (b), $s_d \in \mathcal{R}_n$. Ceci étant vrai pour tout d, $\mathcal{R}_n$ contient tous les polynômes symétriques en les $\mathbf{x}^{\mathbf{m}_i}$. Si e_d désigne le polynôme symétrique élémentaire de degré d en les $\mathbf{x}^{\mathbf{m}_i}$, on a $\mathbf{x}^{{}^{\complement}\mathbf{m}^{\circledast}} = \big(\big(\prod x_{i,j}\big)^k e_{\ell-1}\big)/e_\ell$. Donc, d'après le lemme 2.3, $\mathbf{x}^{{}^{\complement}\mathbf{m}^{\circledast}} \in \mathcal{R}_n$. □

PROBLÈME 2.5. – *La réciproque de* (b) *est vraie pour les arbres. L'est-elle pour tout multigraphe ? Pour tout multigraphe $\mathbf{m}$, existe-t-il d tel que $d\mathbf{m}$ soit algébriquement reconstructible ?*

3. Limites de la reconstructibilité algébrique

Les algèbres $\mathcal{I}_n$ et $\mathcal{R}_n$ sont engendrées par des polynômes homogènes, et sont donc graduées. La série de Hilbert d'une algèbre graduée A est $H(A, z) := \sum z^d \dim A_d$, où A_d est la composante homogène de degré d de A. Soit $h_{n,d}$ le nombre de multigraphes (non étiquetés) ayant n sommets et d arêtes, et soit $c_{n,d}$ le nombre de ceux qui sont connexes. Soit enfin $f_{n,d}$ le nombre de multigraphes à d arêtes, sans sommets isolés, et dont toutes les composantes connexes ont au plus $n-1$ sommets. On a $\dim \mathcal{I}_{n,d} = h_{n,d}$ et $\dim \mathcal{R}_{n,d} \leqslant f_{n,d}$. On calcule $H(\mathcal{I}_n, z)$ via une énumération de Pólya [20]. Les coefficients $h_{n,d}$ et $f_{n,d}$ s'expriment au moyen de séries génératrices en fonction des coefficients $c_{n,d}$. Par une méthode analogue à celle de [9], § 4.2, on en tire les coefficients $f_{n,d}$.

On constate que $\dim \mathcal{R}_{11,18} \leqslant f_{11,18} < \dim \mathcal{I}_{11,18}$. Donc, $\mathcal{R}_{11} \subsetneq \mathcal{I}_{11}$, et il existe au moins $h_{11,18} - f_{11,18}$ multigraphes à 11 sommets et 18 arêtes non algébriquement reconstructibles. Les résultats expérimentaux

pour $n \leqslant 19$ suggèrent que, pour tout n et pour d de l'ordre de $4,1(n-6)$, la proportion de multigraphes algébriquement reconstructible est majorée par $0,033 + 6,3\exp(-0,18n)$. Un raffinement de ce calcul de dimension dans l'*algèbre des graphes simples* (quotient de $\mathcal{I}_n$ par l'idéal engendré par les monômes $x_{i,j}^2$) montre qu'il existe des graphes simples à 13 sommets et 17 arêtes non algébriquement reconstructibles. McKay a vérifié que tous les graphes simples à 13 sommets et 17 arêtes sont reconstructibles (*cf.* [15]). Il existe donc des graphes simples reconstructibles et non algébriquement reconstructibles, mais nous n'en avons pas d'exemple concret.

4. Reconstructibilité algébrique des arbres

CONJECTURE 4.1. – *Les arbres sont tous algébriquement reconstructibles.*

Il suffit de montrer son exactitude dans l'*algèbre des forêts* $\mathcal{F}_n$ (quotient de l'algèbre des graphes simples par l'idéal engendré par les cycles). Dans $\mathcal{F}_n$, les arbres algébriquement reconstructibles sont engendrés par les forêts ayant au plus une composante connexe, celle-ci ayant au plus $n-1$ sommets. La dimension de la composante homogène de degré $n-1$ ainsi engendrée est majorée par le nombre total de forêts non connexes à $n-1$ arêtes. Le quotient de ce nombre par le nombre d'arbres à n sommets est toujours plus grand que 1 (il tend vers environ $1,13$). On a donc a priori suffisamment de générateurs ; encore faut-il qu'ils donnent lieu à suffisamment d'identités linéaires indépendantes. Ceci conduit à un problème d'algèbre linéaire sur des matrices d'incidence.

Soit M_n (resp. $\overline{M}_n$) la matrice dont les colonnes sont indexées par les arbres étiquetés (resp. non étiquetés) à n sommets et les lignes par les forêts étiquetées (resp. non étiquetées) à $n-2$ arêtes, le coefficient $a_{\mathbf{fg}}$ étant égal au nombre d'arêtes de $\mathbf{g}$ dont la suppression donne $\mathbf{f}$. Pour M_n comme pour $\overline{M}_n$, le nombre de lignes est inférieur au nombre de colonnes. On note que $\overline{M}_n$ est la transposée de la matrice de $\mathbf{x}^{\mathbf{f}^{\circledast}} \mapsto \mathbf{x}^{\mathbf{f}^{\circledast}} \sum x_{i,j}$ et est équivalente à la matrice de $\mathbf{x}^{\mathbf{g}^{\circledast}} \mapsto D\mathbf{x}^{\mathbf{g}^{\circledast}}$.

PROBLÈME 4.2. – (a) *La matrice M_n est-elle de rang plein ?* (b) *Même question pour $\overline{M}_n$?*

Une réponse positive pour (a) entraîne une réponse positive pour (b). Nous avons démontré (a) (resp. (b)) jusqu'à $n=6$ (resp. $n=11$), via le principe d'inclusion-exclusion, et l'avons contrôlé par le calcul jusqu'à $n=6$ (resp. $n=19$ grâce à `linbox` [5] et `Nauty` [16], $\overline{M}_{19}$ étant de dimension 241029×317955). Enfin, *la sous-matrice d'incidence des arbres versus les forêts avec un sommet isolé est de rang plein*. Les arbres étiquetés étant les bases du matroïde associé au graphe complet, ce problème est un cas spécial du suivant : pour quels matroïdes et quels entiers p et q la matrice d'incidence des parties libres à q éléments versus les parties libres à p éléments est-elle de rang plein ? Quelques résultats [10, 25, 2] rentrent dans ce cadre. Le cas des espaces vectoriels sur les corps finis ne paraît pas entièrement élucidé.

Une *pieuvre* est un arbre composé de plusieurs chemins issus d'un même sommet (la tête). Une *pieuvre étoilée* est une pieuvre à laquelle on a accroché des étoiles (arbres de diamètre 2) à la tête. Tous les arbres de diamètre au plus 4 sont des pieuvres étoilées.

LEMME 4.3. – *Soit p un polynôme de l'algèbre engendrée par $\mathcal{R}_n \cup \mathcal{I}_{n-1}$. Pour $k \in 1,\ldots,n$, on note $\Theta_k(p) := \sigma \cdot p$, où σ est une permutation quelconque échangeant k et n. Alors, tout polynôme symétrique en les $\Theta_k(p)$, $k \in 1,\ldots,n$, est algébriquement reconstructible.*

THÉORÈME 4.4. – *Les multigraphes dont toutes les arêtes sont incidentes à un même sommet, les pieuvres et les pieuvres étoilées sont algébriquement reconstructibles.*

5. Systèmes générateurs de $\mathcal{I}_n$ et $\mathcal{R}_n$

Une étude de $\mathcal{I}_n$ est faite dans [22, 23]. Signalons que pour $n \leqslant 4$, le système générateur proposé par Aslaksen et al. [1] est composé de polynômes invariants associés à des graphes simples ; en outre, $\mathcal{I}_4 = \mathcal{R}_4$. En revanche, pour $n \geqslant 5$, les polynômes invariants associés aux graphes simples n'engendrent pas l'algèbre des invariants. Soit $\beta(\mathcal{I}_n)$ le plus petit entier d tel que $\mathcal{I}_n$ soit engendrée par des polynômes de degré au plus d. On a $\beta(\mathcal{I}_3) = 3$, $\beta(\mathcal{I}_4) = 5$, $\beta(\mathcal{I}_5) = 9$, et peut-être $\beta(\mathcal{I}_6) = 11$. Comme la représentation est par

permutation, $\beta(\mathcal{I}_n) \leqslant \mathsf{C}^2_{\mathsf{C}^2_n}$ [6]. La conjecture sur un système de paramètres, mentionnée dans le résumé, donnerait $\beta(\mathcal{I}_n) \leqslant \mathsf{C}^2_{\mathsf{C}^2_{n-1}} + \mathsf{C}^2_n$. Enfin, l'algèbre $\mathcal{R}_n$ est finiment engendrée, et $\beta(\mathcal{R}_n) \leqslant n\beta(\mathcal{I}_{n-1})$.

Remerciements. Nous remercions J-G. Dumas, P. Flajolet, A. Garsia, G. Kemper, B. Kocay, B. McKay et N. Wallach pour leurs nombreuses suggestions et pour les résultats de calculs qu'ils nous ont communiqués.

Références bibliographiques

[1] Aslaksen H., Chan S.-P., Gulliksen T., Invariants of S_4 and the shape of sets of vectors, Appl. Algebra Engrg. Comm. Comput. 7 (1) (1996) 53–57.
[2] Björner A., Karlander J., Invertibility of the base Radon transform of a matroid, Discrete Math. 108 (1-3) (1992) 139–147. Topological, Algebraic and Combinatorial Structures. Frolík's Memorial Volume.
[3] Bondy J.A., A graph reconstructor's manual, in: Surveys in Combinatorics (Guildford, 1991), Vol. 166 of London Math. Soc. Lecture Note Ser., Cambridge Univ. Press, Cambridge, 1991, pp. 221–252.
[4] Cameron P.J., Stories from the age of reconstruction, Congr. Numer. 113 (1996) 31–41. Festschrift for C. St. J.A. Nash–Williams.
[5] Dumas J.-G., Algorithmes parallèles efficaces pour le calcul formel, Thèse de doctorat, INPG, décembre 2000.
[6] Garsia A.M., Stanton D., Group actions of Stanley–Reisner rings and invariants of permutation groups, Adv. in Math. 51 (2) (1984) 107–201.
[7] Garsia A.M., Wallach N., Personal communication, February 1999.
[8] Harary F., Maximum versus minimum invariants for graphs, J. Graph Theory 7 (3) (1983) 275–284.
[9] Harary F., Palmer E.M., Graphical Enumeration, Academic Press, New York, 1973.
[10] Kantor W.M., On incidence matrices of finite projective and affine spaces, Math. Z. 124 (1972) 315–318.
[11] Kelly P.J., A congruence theorem for trees, Pacific J. Math. 7 (1957) 961–968.
[12] Kemper G., Complete computation of a minimal generating set of the invariant rings over graphs on 5 nodes Personal communication, 2000.
[13] Kocay W.L., Some new methods in reconstruction theory, in: Combinatorial Mathematics, IX (Brisbane, 1981), Springer-Verlag, Berlin, 1982, pp. 89–114.
[14] Lick D.R., White A.T., Point partition numbers of complementary graphs, Math. Japon 19 (3) (1974) 233–237.
[15] McKay B.D., Small graphs are reconstructible, Australas. J. Combin. 15 (1997) 123–126.
[16] McKay B.D., Nauty User's Guide Tech. Rpt. TR-CS-90-02, Dept. Computer Science, Austral. Nat. Univ. (1990).
[17] Mnukhin V.B., The k-orbit reconstruction and the orbit algebra, Acta Appl. Math. 29 (1-2) (1992) 83–117.
[18] Pouzet M., Application d'une propriété combinatoire des parties d'un ensemble aux groupes et aux relations, Math. Z. 150 (2) (1976) 117–134.
[19] Pouzet M., Quelques remarques sur les résultats de Tutte concernant le problème de Ulam, Publ. Dépt. Math. (Lyon) 14 (2) (1977) 1–8.
[20] Stanley R.P., Invariants of finite groups and their applications to combinatorics, Bull. Amer. Math. Soc. (N.S.) 1 (3) (1979) 475–511.
[21] Thiéry N.M., `PerMuVAR`, a library for `MuPAD` for computing in invariant rings of permutation groups, `http://permuvar.sf.net/`.
[22] Thiéry N.M., Invariants algébriques de graphes et reconstruction; une étude expérimentale, Thèse de doctorat, Université Lyon 1, n° d'ordre : 167-99, juin 1999.
[23] Thiéry N.M., Algebraic invariants of graphs: a study based on computer exploration, SIGSAM Bull. (ACM Special Interest Group on Symbolic and Algebraic Manipulation) 34 (3) (2000) 9–20.
[24] Tutte W.T., All the king's horses. A guide to reconstruction, in: Graph Theory and Related Topics (Proc. Conf., Univ. Waterloo, Waterloo, Ont., 1977), Academic Press, New York, 1979, pp. 15–33.
[25] White N.L., The basis monomial ring of a matroid, Adv. in Math. 24 (3) (1977) 292–297.